TikTok 上的儿童护肤方案分析

Molly Hales, MD, PhD,[1] Sarah Rigali, BS,[1] Amy Paller, MD,[1] Walter Liszewski, MD,[1] Tara Lagu, MD, MPH[2]

[1]Department of Dermatology, Northwestern University Feinberg School of Medicine, Chicago, Illinois; and [2]Department of Medicine and Center for Health Services and Outcomes Research; Institute for Public Health and Medicine, Northwestern University Feinberg School of Medicine, Chicago, Illinois

Address correspondence to: Molly Hales, MD, PhD, Department of Dermatology, Northwestern Medicine, 676 N Saint Clair Ave Suite 1600, Chicago, IL 60611. Molly.hales@northwestern.edu

现有研究共识 TikTok 短视频平台上由未成年创作者发布的护肤视频呈上升趋势。护肤品中的多种成分可能对儿童皮肤具有潜在的刺激性，过早使用护肤品可能增加发生变应性接触性皮炎的风险。

本研究新发现 • 未成年创作者发布的 TikTok 短视频中展示的护肤方案平均包含 6 种产品，平均花费高达 168 美元。

• 仅 1 / 4 左右 (26.2%) 的 TikTok 短视频展示的护肤方案含防晒产品。

• 在浏览量最高的 TikTok 短视频推荐的护肤品中，平均含 11 种潜在刺激性活性成分，76% 的护肤品含有至少 1 种潜在的接触性致敏原。

摘 要

研究背景 近期，短视频平台上兴起一股新潮流，即由年龄小至 7 岁的未成年女童充当视频创作者，演示多步骤护肤方案，这种现象可能会影响到孩子的护肤行为。

目的 系统性分析 TikTok 短视频平台上 ≤ 18 岁低龄创作者发布的护肤视频中展示的护肤方案。

方法 由 2 名研究人员各自创建 1 个新的 TikTok 账号，年龄设为 13 岁，通过该短视频平台推荐页，浏览相关推荐内容，直至收集到 100 条原创视频。研究者统计分析了视频创作者的人口特征、使用的护肤产品数量及类型，以及护肤方案的总费用，列出视频中使用的护肤品清单以及所含的活性及非活性成分。最后，应用儿童基础斑贴试验组套 (Pediatric Baseline Series) 筛查可能诱发变应性接触性皮炎的护肤品成分。

结果 未成年护肤视频创作者的年龄范围为 7 ～ 18 岁，每条视频的平均浏览量高达 110 万次。每条视频发布的护肤方案平均使用 6 种产品，平均费用为 168 美元，仅 26.2% 的护肤方案含防晒产品。在浏览量排名前 25 位的视频中，其护肤方案平均含 11 种 (最高达 21 种) 潜在的皮肤致敏性活性成分。本研究还在 20 种非活性护肤品成分中发现儿童基础斑贴试验阳性物质。

结论 TikTok 短视频平台推广的未成年人护肤方案费用高昂，普遍忽视防晒产品，并且使用的护肤品含皮肤刺激性大、变应性接触性皮炎风险高以及高光敏性成分，对儿童和青少年的护肤毫无益处。

引 言

过去 10 年，儿童和青少年通过计算机及移动设备获得了前所未有的互联网接触机会。这种接触往往伴随着诸如 TikTok 之类由算法驱动的社交媒体平台的使用，引发了对未成年人接触互联网内容的健康及安全性担忧。近期，互联网视频平台上出现了一种新的潮流现象：年龄低至 7 岁的未成年女童在短视频中演示包含抗衰老产品在内的多步骤护肤方案 [1]。Bubble 和 Drunk Elephant 等主要面向年轻消费者的护肤品经常出现在这类视频中。TikTok 上发布的护肤方案看似无害，但实际上并非全无风险。个人

The article(s) originally appeared in English in the 2025, Volume 156 of Pediatrics, published by the American Academy of Pediatrics (AAP), and are hereby authorized for translation into Chinese by Children's Hospital of Soochow University.

皮肤护理产品存在明确的皮肤刺激性和接触性过敏风险，这一风险在儿童中尤为显著[2]。有证据表明，护肤品在社交媒体上的频繁曝光正在改变消费行为：2023 年，6 ～ 12 岁儿童家庭的护肤品支出较前一年增长了 27.2%[3,4]，而同期的整体消费水平却呈下降趋势。TikTok 平台上的儿童护肤视频已引起大众媒体的广泛关注，多篇报道指出对这一现象及其潜在危害表示担忧[1,5-7]。然而，医学界尚未对上述青少年护肤视频内容的安全性进行过评估。

本研究旨在对年龄 ≤ 18 岁尤其 ≤ 13 岁的护肤视频创作者发布的皮肤护理方案进行系统性分析。通过统计分析视频创作者的人口学特征，使用护肤品的数量、类型及总费用，以及传达的信息，旨在更全面地了解这一新兴社交媒体现象对儿童和青少年皮肤健康的影响，探讨可能带来的更广泛的医学和社会影响。

方　法

由 2 位研究人员 (MH、SR) 各自创建 1 个新的 TikTok 账号，将自己的年龄设为 13 岁（这是在该平台上能够创建账号的年龄低限）。平台不收集性别等人口统计学信息，研究者也未提供这些信息。研究者使用“推荐”页面浏览相关内容，对青少年展示护肤方案的视频进行点赞和收藏，以增加类似内容的推送频率，直至收集到 100 条独立视频。视频剔除条件：(1) 仅使用化妆品的视频；(2) 品牌方赞助的视频，以避免数据偏向某特定品牌。除展示不同护肤方案（如晨间和晚间护理）的情形外，仅纳入每一位视频创作者的 1 条视频，以最大限度收集多样化的视频内容。视频收集工作于 2024 年 4—5 月进行，收集的视频的发布日期为 2023 年 1 月 4 日—2024 年 4 月 31 日。

2 位研究人员 (MH、SR) 分别独立收集和整理视频，并且观看了每一条视频。如果视频创作者在其个人主页或视频中有明确表明自己的年龄，则记录该创作者在平台上登记的年龄。然而，在大多数情况下，年龄信息未有明确标明，此时则根据外貌特征和视频线索（如“六年级开学准备”等）推测创作者的年龄范围（初中或高中年龄段）。考虑到肤色与审美标准的密切关联、流行媒体中传播的审美标准背后存在的种族主义和肤色歧视问题[8-10]、非白人护肤视频创作者较少[11]以及社交媒体所推崇的审美观念与个人对自身外貌不满之间存在的关联[12,13]，研究者决定记录视频创作者的肤色信息。肤色判定严格按照已发表论文中所采用的 Massey-Martin 肤色量表进行分类：1 ～ 2 分为浅色皮肤，3 ～ 5 分为中间肤色，6 ～ 10 分为深色皮肤[14-17]。

研究人员记录每一条视频的浏览量、观众互动率（点赞、评论、收藏和分享总和除以浏览量）、使用的护肤品数量、是否使用防晒产品以及创作者是否存在可见的皮肤问题。在 TikTok 这类算法驱动型社交媒体平台上，视频的浏览量很大程度上取决于其被推送到用户“推荐”页面的频率[18]。当视频中使用的护肤品信息不明确时，研究人员会参考同一创作者发布的类似视频进行补充。研究者通过外部搜索引擎查询每一款护肤品（如 Drunk Elephant) 的售价，据此计算每一条视频中展示的整套护肤方案的总费用，以及所有护肤方案的平均费用和费用区间。

研究团队整理了 100 条视频中使用的所有护肤品清单，通过外部检索获取这些产品中所含的活性成分及非活性成分信息。研究采用“儿童基础斑贴试验组套 (The Pediatric Baseline Series)”[19] 来检测所有护肤品中潜在的接触性过敏原。儿童基础斑贴试验组套包含 38 种常用于儿童斑贴试验的物质，涵盖了 6 ～ 18 岁儿童最常见的高致敏性过敏原[19,20]。在浏览量最高的 25 条视频所推荐的护肤品中，进一步明确这些产品所含的最常见的潜在刺激物和过敏原。最后，按照常见的视频表现形式，将其划分为不同的类型或组别。经美国西北大学伦理审查委员会认

定，本研究属于不涉及人体受试者的研究。

结　果

本研究共收集了 82 位未成年创作者发布的 100 条护肤视频。其中，约 1 / 3 (31%) 由 ≤ 13 岁的儿童创作，另外 69% 来自 ≥ 14 岁的青少年 (表 1)。除 1 位以外，所有的视频创作者均为女性，近 3 / 4 的创作者为浅肤色。视频中所展示的护肤方案平均使用 6 种护肤品 (2 ～ 14 种，平均为 5.78 种)，平均花费 168 美元 (20 ～ 621 美元)。在上述日常护肤视频所展示的护肤方案中，仅 26.2% 包含防晒产品 (护肤方案示例见表 2)。单条视频浏览量为 663 ～ 1 710 万次，平均 110 万次。

研究结果显示，尽管这 82 位独立创作者发布的视频内容存在一定差异，但其使用的护肤品类型和品牌高度同质，视频所传达的护肤理念也高度相似。几乎所有的创作者都拥有无瑕的洁净浅色皮肤，拍摄场景多位于卧室梳妆台或浴室盥洗台。典型的护肤方案包含 1 种或多种洁面乳、爽肤水、精华液、保湿霜，有时还会加上防晒霜。使用最多的护肤品牌为 Glow、Bubble、Drunk Elephant 和 The Ordinary。

表 1　未成年护肤视频创作者的人口学特征

人口学特征	创作者人数
性别	
女性	81
男性	1
年龄	
≤ 13 岁 (初中年龄段)	26
自报年龄 [a]	11
推测年龄 [b]	15
≥ 14 岁 (高中年龄段)	56
自报年龄 [a]	10
推测年龄 [b]	46
肤色 [c]	
浅肤色	60
中间肤色	15
深肤色	7
总计	82

[a] 视频创作者在其个人主页或视频中公开表明自己的年龄 (如生日视频)。

[b] 研究者通过面部特征和视频线索推测的年龄。

[c] 根据 Massey-Martin 肤色量表划分：“浅肤色”对应 1 ～ 2 分，“中间肤色”对应 3 ～ 5 分，“深肤色”对应 6 ～ 10 分。

经 2 位评审员及第 3 位“仲裁员”确认，研究者将护肤视频分为 5 种主要类型 (表 3)。其中，最常见的类型是“跟我一起吧 (Get Ready With Me)”(52%)，视频创作者一边使用护肤品一边闲聊，有时还会搭配化妆品使用；其次是专注产品使用顺序与方法的“皮肤护理常规 (Skin Care Routine)”视频 (20%)；16% 为晚间或“放学后 (After School)”护肤方案；有 3 条 (3%) 视频的标签为“周末焕肤 (Sunday Skin Care / Sunday Reset)”，这些视频中会使用面膜等更为专业且耗时较长的护肤产品；另有 9 条 (9%)“妈妈跟我学护肤 (Mommy and Me)”类型的视频展示了母女二人一起使用护肤品的场景，通常由女儿指导母亲正确使用和涂抹护肤品。视频创作者的人口学数据、粉丝数量、视频的互动指标、使用的护肤品数量、相关费用以及是否包含防晒措施等信息详见补充材料 S1。

在 100 条视频中，总计涉及 260 种不同的护肤品。在这些护肤品中，最常见的活性成分为柠檬酸、乳酸和甘醇酸之类的 α- 羟基酸 (AHA)，以及烟酰胺 (维生素 B3)、生育酚 (维生素 E) 和泛醇 (维生素 B5) 等维生素类物质。这些护肤品中的许多活性成分可引起皮肤过敏，其中最常见的致敏成分是柠檬酸，存在于 29% 的护肤品中。浏览量排名前 25 位的视频所推荐的护肤品平均含 11 种 (最多 21 种) 潜在致敏活性成分 (表 4)，其中 AHA 类物质最常见 (最高 7 种，平均 3 种)。

研究人员还检测出 20 种被纳入“儿童基础斑贴试验组套”的非活性致敏成分 (表 5)[19]。在这些护

表 2　TikTok 短视频发布的典型护肤方案示例 [a]

护肤方案	护肤产品 [b]	活性成分 [c]	价格（美元 / 盎司）
1	Glow Recipe 西瓜焕肤 PHA+BHA 紧致爽肤水	透明质酸、葡糖酸内酯 (PHA)、水杨酸 (BHA)	35 / 5.1
	Caudalie 葡萄水喷雾	无	20 / 6.7
	The Ordinary 透明质酸 2%+B5 精华	透明质酸、泛醇、柠檬酸 (AHA)	10 / 1.1
	Mac 超现实画布霜	烟酰胺、透明质酸、生育酚、咖啡因	58 / 1.7
	Drunk Elephant B5 水合精华	烟酰胺、泛醇、柠檬酸 (AHA)、透明质酸	49 / 1.7
	Drunk Elephant D-Bronzi 抗污染精华	生育酚	38 / 1
	Summer Fridays 矿物防晒乳 SPF30	生育酚、葡糖酸内酯 (PHA)、氧化锌	36 / 1.7
	Glow Recipe 烟酰胺保湿精华	烟酰胺、透明质酸	35 / 1.35
			总花费：281 美元
2	理肤泉 Effaclar 洁面	柠檬酸 (AHA)	23 / 13.5
	Revox 20% 维 C 精华	抗坏血酸	7 / 1
	Glow Recipe 西瓜焕肤 PHA+BHA 紧致爽肤水	透明质酸、葡糖酸内酯 (PHA)、水杨酸（BHA）	35 / 5.1
	Glow Recipe 烟酰胺保湿精华	烟酰胺、透明质酸	35 / 1.35
	Glow Recipe 西瓜保湿霜	透明质酸	40 / 1.7
	理肤泉 UV Mune 400 防晒 SPF50	水杨酸乙基己酯等 4 种防晒剂、柠檬酸 (AHA)、生育酚	25.5 / 1.7
			总花费：166 美元
3	Glow Recipe 西瓜焕肤 PHA+BHA 紧致爽肤水	透明质酸、葡糖酸内酯 (PHA)、水杨酸（BHA）	35 / 5.1
	The Ordinary 透明质酸 2%+B5 精华	透明质酸、泛醇、柠檬酸 (AHA)	10 / 1.1
	Bubble 祛痘精华	水杨酸 (BHA)、柠檬酸 (AHA)	17 / 1
	Drunk Elephant 神经酰胺眼霜	柠檬酸 (AHA)	62 / 0.5
	Byoma 净透精华	烟酰胺、透明质酸等 5 种成分	17 / 1
	Bubble 面部护理油	无	19 / 1
	Bubble 保湿霜	生育酚	10 / 1.7
	Drunk Elephant Lala 面霜	柠檬酸 (AHA)	64 / 1.7
	Byoma 保湿凝胶霜	烟酰胺、乳酸 (AHA)	12 / 1.7
			总花费：244 美元

缩写：AHA =α- 羟基酸；BHA =β- 羟基酸；PHA = 多羟基酸。

[a] 选自浏览量前 25 的视频；[b] 产品按使用顺序排列；[c] 成分按标签标注顺序排列，含浓度信息。

肤视频中，使用的护肤品中超过半数含有香料 —— 护肤产品中最常见的接触性过敏原 [20]。在浏览量最高的视频中最常使用的 25 种个护产品中，有 19 种含有至少 1 种接触性过敏原，主要为香料及表面活性剂（癸基葡糖苷、椰油酰胺丙基甜菜碱）。

讨　论

本研究揭示了 TikTok 平台推荐的儿童护肤方案中潜在的皮肤健康风险，及其可能导致的广泛的心理和社会影响。在 84 条 TikTok 短视频所展示的日间护肤方案中，仅 26% 使用防晒产品，而美国皮肤病学会和美国儿科学会 (AAP) 推荐 6 个月以上的儿童使用防晒产品 [21,22]。这些 TikTok 视频展示的护肤方案大多较为复杂（平均使用 6 种产品），并且总价最高超过 150 美元，最多使用了 10 余种护肤品，或总价超过 500 美元。与此相比，温和洁面乳与矿物防晒霜组合仅需约 20 美元（如丝塔芙洁面乳 8.79 美元 / 20 盎司，香蕉船儿童矿物防晒霜 SPF50 10.99 美元 / 6 盎司）。

表 3　护肤视频类型分类：数量、特征及典型话术

类型	数量	特征描述	典型话术
Get Ready With Me (GRWM)	52	• 创作者一边护肤（可能含化妆），一边闲聊 • 产品标签可见，但非解说重点	“大家早上好！跟我一起准备上学吧！今天超期待上学，因为我朋友今天过生日！天啊！我的粉色精华液快用完了，好难过！历史考试没复习，还考了 83 分，好棒！”
Skin Care Routine	20	• 逐一介绍产品功效与使用方法 • 教学式风格 • 部分视频仅配乐，无解说	“下一步用 The Ordinary 100% 植物角鲨烷，超爱这个产品！只需 2 滴就能让你像糖霜甜甜圈一样闪亮！”
Evening / After School	16	• 类似“Skin Care Routine”，但侧重卸妆与睡前护理 • 通常为教学式	“新入手的 Charlotte Tilbury 眼霜，早晚都用，感觉对黑眼圈很有效！”
Mommy and Me	9	• 母女一起使用相同或相似的产品 • 创作者平均年龄更小 (10 岁) • 通常由女儿指导母亲和观众	女儿：“今天我要在保湿霜里加上 Goldi 精华、Rosi 精华和 Drunk Elephant 古铜精华，教程上说这样超美！”
Sunday Skin Care / Reset	3	• 类似“Skin Care Routine”，但使用周护理产品（如面膜） • 部分视频仅配乐无解说	“明天开学！今天要做面膜、发膜、脱毛、美甲、美睫，房间也要大扫除！”

本研究发现，TikTok 平台上的这些视频推荐的某些护肤品中含有明确存在皮肤过敏风险以及增加晒伤敏感性的活性成分。在这些 TikTok 平台视频推荐的儿童护肤方案中，通常会使用含有多种活性成分的护肤品，或含有相同活性成分的不同护肤品，这种情况都会增加皮肤过敏的风险。例如，在浏览量排名前 25 位的视频中，平均使用了 3 种含 α- 羟基酸 (AHA) 的产品。虽然视黄醇和羟基酸有助于治疗痤疮 [23]，但 82 位创作者中仅有 8 位可见面部痤疮。对于无痤疮的儿童，这些活性成分诱发刺激性接触性皮炎的风险远超过潜在获益，尤其是在多种产品叠加使用时。

表 4　高观看量视频（排名前 25 位）中的热门护肤品分析 [a]

排名	护肤品名称	出现频次	价格（美元）	活性成分 [b]	潜在接触性过敏原 [c]
1	Glow Recipe 西瓜焕肤 PHA+BHA 紧致爽肤水	9	35	甜菜碱水杨酸 (BHA)、葡糖酸内酯 (PHA)、透明质酸	香料、茶树油
2	The Ordinary 透明质酸 2%+B5 精华	8	9.9	柠檬酸 (AHA)、透明质酸、泛醇	无
3	Drunk Elephant Lala Retro 滋润面霜	6	64	柠檬酸 (AHA)	香料
4	Drunk Elephant B5 透明质酸保湿精华	5	49	柠檬酸 (AHA)、烟酰胺、泛醇	香料
4	Glow Recipe 西瓜烟酰胺保湿精华	5	35	透明质酸、烟酰胺	香料
6	Bubble Slam Dunk 保湿霜	4	10	生育酚	香料
6	Drunk Elephant D-Bronzi 抗污染精华	4	38	生育酚	无
7	Byoma 保湿凝胶霜	3	11	柠檬酸 (AHA)、烟酰胺	无
7	Kosas 丰盈胶原喷雾精华	3	48	柠檬酸 (AHA)	香料
7	Mario Badescu 芦荟黄瓜绿茶喷雾	3	8	柠檬酸 (AHA)	香料、丙二醇
7	The Ordinary 10% 烟酰胺 +1% 锌精华	3	6	烟酰胺	无

注：AHA：α- 羟基酸；BHA：β- 羟基酸；PHA：多羟基酸。

[a] 定义为在浏览量排名前 25 位的视频中出现≥ 3 次的护肤品。[b] 活性成分包括：各类羟基酸、维生素衍生物、抗氧化成分等（详见研究方法）；[c] 基于“儿童基础斑贴试验组套”中用于儿童变应性接触性皮炎斑贴测试的过敏原组套。

表 5　常见接触性过敏原分布（全部产品，全部视频）[a]

儿童基础斑贴试验组套过敏原	护肤品数量 (245 种)	百分比
任何香料分子	124	50.61%
癸基葡糖苷	45	18.37%
椰油酰胺丙基甜菜碱	32	13.06%
丙二醇	24	9.80%
洋甘菊 [b]	9	3.67%
香叶醇 [c]	5	2.04%
蜂胶	5	2.04%
柠檬醛 [d]	4	1.63%
香茅醇 [d]	4	1.63%
对羟基苯甲酸酯类混合物	4	1.63%
羊毛脂 (Amerchol L101)	3	1.22%
香豆素 [d]	3	1.22%
丁香酚 [c]	2	0.82%
羟基香茅醛 [c]	2	0.82%
山金车 [b]	1	0.41%
胭脂红	1	0.41%
DMDM 乙内酰脲	1	0.41%
咪唑烷基脲	1	0.41%
倍半萜内酯	1	0.41%
茶树油	1	0.41%

[a] 基于“儿童基础斑贴试验组套”中用于儿童变应性接触性皮炎斑贴测试的过敏原组套；[b] 包含复合物中的 1 种成分（洋甘菊、艾菊、西洋蓍草、山金车等物质）；[c] I 型香料混合物组分（含香叶醇、肉桂醛等 8 种物质）；[d] II 型香料混合物组分（含铃兰醛、柠檬醛等 6 种物质）。

美国 FDA 强调，使用 AHA 或 β- 羟基酸 (BHA) 时必须采取防晒措施，因为这些成分会增加皮肤对光的敏感性 [24,25]。有研究显示，连续使用 AHA 4 周，皮肤红斑的风险增加 18%，并且紫外线导致的细胞损伤倍增 [26]。在浏览量排名前 25 位的 TikTok 儿童护肤视频中，最常用的护肤品是一款含有 AHA 的爽肤水 (Glow Recipe 西瓜焕肤爽肤水，35 美元 / 150 毫升)，但仅有 1 / 3 的护肤方案包含防晒措施。在 TikTok 短视频推荐的儿童护肤方案中，存在一个重大的皮肤健康隐患 —— 普遍忽视防晒措施。在这些还不需要使用抗痘、抗衰老乃至保湿产品的儿童创作者和用户群体中，仅使用有效的防晒措施就可以受益匪浅。然而，在典型的 TikTok 儿童护肤视频中，某位 10 岁的红发雀斑女孩（一种黑素瘤高风险表型）使用的总价高达 366 美元的 8 种护肤品中，没有一种防晒产品。

尽管有证据表明，过早和频繁使用个护产品可能增加变应性接触性皮炎的风险 [2]，但是 TikTok 短视频仍然向未成年人推送使用多种护肤品的复杂护肤方案。由于含有香料或防腐剂，个护产品是诱发变应性接触性皮炎的主要原因之一 [20]。生命早期的个护产品使用率增加与儿童香料过敏发病率上升相关 [27]。在本研究纳入的个护产品中，超过半数都含有香料成分（表 5)。有视频明确记录了 1 名儿童使用个护产品后出现皮肤过敏反应：1 名戴牙套的少女一边讲解，一边使用一套总价高达 350 美元、包含 14 种个护产品的护肤方案的使用顺序和方法，在视频结尾，她的上半部分脸已明显充血发红，但她却说“这就是我现在的皮肤状态 —— 超级有光泽！我很喜欢！但我也对尝试过的某种物质产生了过敏反应，所以别管我脸有多红了。我不知道这是怎么回事，但如果有人知道如何让它不再灼痛，那将非常感激，因为这真的很疼！”这段话生动体现了在个护产品标榜的“光泽感”（“glow”一词在个护产品命名和创作者的描述中频繁出现）背后，切实存在相关的皮肤健康风险。

本研究还揭示了其他重要发现。首先，既往针对 TikTok 等算法驱动型社交媒体的研究很少。这些短视频平台上的大多数内容都是由用户所不认识的人创作的。本研究以 13 岁的孩子身份进行测试，发现只要未成年用户观看、点赞或保存了少量护肤视频，其首页很快就会被那些费用昂贵的多步骤护肤视频所占据，营造出“人人如此”的假象。其次，尽管还无法评估其对心理健康的影响，但 TikTok 上这些以年轻女孩为目标、以外貌为中心的算法驱动的护肤短视频，很可能会通过“上行社会比较 (upward social comparison)”对心理健康产生负面影响 [28,29]。值得注意的是，本研究中 2 个测试账号获取的内容差异显著，提示家长很难有效防范社交媒

体内容对儿童皮肤和心理健康的不良影响，因为家长很可能会被算法引导而关注不同的内容。

本研究还发现，TikTok 视频中的这些护肤方案不但耗时费力且价格昂贵，但效果甚微，却以“自我护理”之名鼓吹不切实际的完美外貌追求。在部分“Get Ready With Me”类型的视频中，女孩为在上学前完成复杂的晨间护肤方案而在凌晨 4：30 起床。≤ 13 岁的创作者视频中仅包含洁面乳、精华液和保湿霜等护肤品，而年龄较大的创作者的视频中则经常包含多步骤的化妆流程。此外，在这些视频中，广泛使用抗衰老产品的现象反映乃至加剧了整个护肤和美容行业中存在的年龄歧视。虽然本研究排除了那些并非专门描述护肤方案的内容，但许多创作者还同时发布了以“开箱视频”为标签的相关视频。在这些视频中，内容创作者兴奋地打开装满数百美元昂贵护肤品的购物袋或包装袋，部分创作者还展示了其卧室、私人盥洗间、梳妆台和昂贵的家具及配饰。虽然这些视频未被纳入本研究，但其与护肤相关，很可能会被观看护肤视频的同一用户看到，可能会向年轻观众传递“皮肤健康 = 财富 + 美貌 + 消费”的错误关联。最后，在这些视频中还频繁地使用“瓷肌”“有光泽”“玻璃般光滑”“釉面样光滑”等与白皙相关的理想化审美观念。

当然，这些视频也有潜在的益处：部分母女共同护肤的内容提供了难得的代际交流机会；护肤和美容可能是青少年在自我认同过程中进行尝试和自我表达的一种形式。在唯一一段由男孩创作的视频中，一位金发男孩戴着轻薄的金链子和手镯，一边听着欢快的舞曲，一边小心翼翼地将超过 20 种化妆品涂抹到脸上。该创作者既遵循又巧妙地颠覆了女性美的标准，体现了这些短视频社交媒体在趣味性和包容性方面的潜力（尽管仍未脱离“白皙”这一审美标准）。评论区充满了诸如“这个男生化妆比我还专业……太厉害了”之类的赞扬之词，体现了这是一个在整体上充满支持的网络社区。

本研究尚存在如下局限。首先，仅分析了 100 条视频及 25 款热门产品的成分；其次，使用“推荐”功能获取内容，这意味着要依赖 TikTok 算法来收集相关内容，该方法的优点在于能够大致模拟青少年随意浏览内容的真实体验，对护肤感兴趣的用户会发现自己越来越关注护肤相关的内容，而有其他兴趣爱好的用户可能会被算法引导，从而关注不同的内容。后续需进一步探究年龄和内容偏好等用户特征对 TikTok 算法的影响，TikTok 等社交媒体是否会改变用户的护肤行为和购物习惯，TikTok 用户是否存在更高的接触型过敏性皮炎发生率，以及社交媒体对创作者和用户心理健康的全面影响。未来有必要对 TikTok 用户以及内容创作者进行深入跟踪和随访，从而全面地了解那些接触此类内容人群的心理健康状况，包括他们的自我形象是否存在差异，以及是否存在不良的上行社会比较现象。

结　论

TikTok 平台视频中的儿童护肤方案弊大于利。这些护肤方案往往使用多种护肤品，不仅耗时费力，而且平均花费高达 168 美元，助长了不切实际的审美观念和年龄歧视，还可能增加儿童的皮肤激惹、过敏和日光损伤风险。

缩略语

AHA：α- 羟基酸

BHA：β- 羟基酸

PHA：多羟基酸

（马周瑞 译　黄志见 校）

联系人：丁欣 etyxcbzx@suda.edu.cn

参考文献

1 Monroe V. TikTok Is taking over my teen’s multistep skin-care routine. The Cut. November 30, 2023. Accessed May 17, 2024. https://www.thecut.com/article/tiktok-is-taking-over-my-teens-

multi-stepskincare-routine.html

2 Mailhol C, Lauwers-Cances V, Rancé F, Paul C, Giordano-Labadie F. Prevalence and risk factors for allergic contact dermatitis to topical treatment in atopic dermatitis: a study in 641 children. Allergy. 2009;64(5):801–806. PubMed doi: 10.1111/j.1398-9995.2008.01890.x

3 Taking Stock With Teens: 22+ Years Of Researching U.S. Teens—GenZ Insights. Piper Sandler; 2023. Accessed XXXX. https://www.pipersandler.com/sites/default/files/document/319321.2.pdf

4 Gen Alpha Skin Care. NIQ. Published March 4, 2024. Accessed May 17, 2024. https://nielseniq.com/global/en/insights/report/2024/gen-alpha-skin-care/

5 Little A. The skin care industry's secret weapon? Kids on TikTok. Bloomberg. December 12, 2023. Accessed May 17, 2024. https://www.bloomberg.com/opinion/articles/2023-12-12/the-skin-careindustry-s-secret-weapon-kids-on-tiktok. Published December 12,2023. Accessed May 17, 2024.

6 D'Amour A. Toxic beauty standards can be passed down. The New York Times. February 24, 2024. Accessed May 17, 2024. https://www.nytimes.com/2024/02/24/opinion/toxic-beauty-girls.html

7 Hu E. The irony of the Sephora tweens. The Atlantic. February 24, 2024. Accessed May 17, 2024. https://www.theatlantic.com/family/archive/2024/02/sephora-tweens-beauty-culture-shopping/677561/

8 Tu TLN. Experiments in Skin: Race and Beauty in the Shadow of Vietnam. Duke University Press; 2021.

9 Visperas CM. Skin Theory: Visual Culture and the Postwar Prison Laboratory. NYU Press; 2022.

10 Hughey M, González-Lesser E. Racialized Media: The Design, Delivery, and Decoding of Race and Ethnicity. NYU Press;2020.

11 Ahmed F, Ogidi P, Shareef O, Lipoff J. Lack of skin of color representation in dermatology-related Instagram posts: content analysis. JMIR Dermatol. 2022;5(2):e37415. doi: 10.2196/37415

12 Laughter MR, Anderson JB, Maymone MBC, Kroumpouzos G. Psychology of aesthetics: beauty, social media, and body dysmorphic disorder. Clin Dermatol. 2023;41(1):28–32. PubMed doi: 10.1016/j.clindermatol.2023.03.002

13 Fardouly J, Diedrichs PC, Vartanian LR, Halliwell E. Social comparisons on social media: the impact of Facebook on young women's body image concerns and mood. Body Image. 2015;13:38–45. PubMed doi: 10.1016/j.bodyim.2014.12.002

14 Massey DS, Martin JA. The NIS Skin Color Scale. Office of Population Research, Princeton University; 2003.

15 Louie P, Wilkes R. Representations of race and skin tone in medical textbook imagery. Soc Sci Med. 2018;202:38–42. PubMed doi: 10.1016/j.socscimed.2018.02.023

16 Lamb JE, Stone AX, Davis EM, James AJ. Visual learning equity: a course auditing system of skin color in preclinical medical education. Fam Med. 2023;55(6):375–380. PubMed doi: 10.22454/FamMed.2023.766642

17 Anderton LC, Johnson MG, Frawley CA, et al. Visual misrepresentations: the lack of skin tone and sex equity in general surgical textbooks. J Surg Educ. 2023;80(11):1675–1681. PubMed doi: 10.1016/j.jsurg.2023.06.029

18 How TikTok recommends videos #ForYou. TikTok Newsroom. Published June 18, 2020. Accessed January 9, 2025. https://newsroom.tiktok.com/en-us/how-tiktok-recommends-videos-for-you

19 Yu J, Atwater AR, Brod B, et al. Pediatric baseline patch test series: pediatric contact dermatitis workgroup. Dermatitis. 2018;29(4):206–212. PubMed doi: 10.1097/DER.0000000000000385

20 Brown C, Yu J. Pediatric allergic contact dermatitis. Immunol Allergy Clin North Am. 2021;41(3):393–408. PubMed doi: 10.1016/j.iac.2021.04.004

21 Sunscreen FAQs. American Academy of Dermatology. Published 2022. Updated February 11, 2025. Accessed May 21, 2024. https://www.aad.org/media/stats-sunscreen

22 Fun in the sun: keep your family safe. Pediatric Patient Education. Published online January 1, 2021. doi: 10.1542/peo_document044

23 Jackson E. AHA-type products proliferate in 1993. Cosmetic Dermatology. 1993;6:22–26.

24 Alpha hydroxy acids. US Food and Drug Administration. Published online November 22, 2022. Accessed May 17, 2024. https://www.fda.gov/cosmetics/cosmetic-ingredients/alpha-hydroxy-acids

25 Beta hyaroxy Acids. US Food and Drug Administration. Published online February 25, 2022. Accessed May 17, 2024. https://www.fda.gov/cosmetics/cosmetic-ingredients/beta-hydroxy-acids

26 Kaidbey K, Sutherland B, Bennett P, et al. Topical glycolic acid enhances photodamage by ultraviolet light. Photodermatol Photoimmunol Photomed. 2003;19(1):21–27. PubMed doi: 10.1034/j.1600-0781.2003.00013.x

27 Zafrir Y, Trattner A, Hodak E, Eldar O, Lapidoth M, Ben Amitai D. Patch testing in Israeli children with suspected allergic contact dermatitis: a retrospective study and literature review. Pediatr Dermatol. 2018;35(1):76–86. PubMed doi: 10.1111/pde.13333

28 Midgley C, Thai S, Lockwood P, Kovacheff C, Page-Gould E. When every day is a high school reunion: social media comparisons and self-esteem. J Pers Soc Psychol. 2021;121(2):285–307. PubMed doi: 10.1037/pspi0000336

29 Costello N, Sutton R, Jones M, et al. Algorithms, addiction, and adolescent mental health: an interdisciplinary study to inform statelevel policy action to protect youth from the dangers of social media. Am J Law Med. 2023;49(2–3):135–172. PubMed doi: 10.1017/amj.2023.25

【英文原件请参阅 *PEDIATRICS 2025;156(1):e2024069478*】